

I frihetslagens anda vill Veidos i den lugna dialogens form, fri från allt tvång och kränkning av människans rätt, skapa en kreativ atmosfär för kritiskt analytiskt resonemang baserat på Veidos' livsåskådning (läs här). Kritik är ett mentalt verktyg som utan känslans iblandning analyserar och bedömer sakligt oberoende av känslans attraktion eller repulsion till debattens föremål (läs om Veidos' syn på kritik här). Avsikten är att berika diskussionen och därmed förhoppningsvis underlätta en djupare förståelse av de olika uppfattningarnas ursprung, verklighetsvärde och ändamålsenlighet.

OM KÄLLKRITIK del 1

Vi uppmanas att ifrågasätta och inte bara konsumera information genom att sätta oss in i de vetenskapliga resonemangen och samtidigt vara källkritiska. För att kunna syna källorna sätter vi oss in i andra liknande vetenskapliga studier, forskning och undersökningar, i syfte att bredda vår uppfattning om ett ämne. I samband med våra studieansträngningar i syfte att skapa större klarhet om ett aktuellt ämne upptäcker vi att vissa källors vetenskapliga presentationer inte kan verifieras av andra forskare och sakkunniga och anses därför av dessa inte uppfylla de vetenskapliga kriterierna för en riktig vetenskaplig presentation, de saknar därmed giltighet. När vi har för avsikt att påtala detta och uppmärksamma allmänheten om detta faktum anklagas vi för att vara konspirationsteoretiker, förnekare och okunniga. Det är märkliga anklagelser när vi just gör det som vi uppmanas att göra, att vara kritiskt analytiska och källkritiska.

Ett vetenskapligt arbete är en form av kunskapsprocess. Forskaren strävar att systematisera och strukturera kunskapen om ett aktuellt ämne och till sin hjälp använder sig denne av såväl teoretiska som praktiska tekniska arbetsredskap. Inom medicinsk forskning omvandlas den samlade undersökningsinformationen till kvantifierbara data i form av siffror och utifrån detta kan forskaren fastställa samband mellan olika variablers relevans. Det är av vikt att den vetenskapliga dokumentationen är så informativ som möjligt så att andra kompetenta forskare och vetenskapsmän utan svårighet skall kunna följa och syna hela det vetenskapliga forskningsuppläggets motiv, hypotesresonemang och orsaker bakom olika metodval och observationer som forskaren använder sig av. Man skall vara försiktig med att lita på forskningsresultat som inte har återskapats av oberoende forskare.

Det krävs lång tids träning och rätt kompetens inom ett tema, metodikstudier, erfarenhet och systematiskt tänkande för att bli en kompetent granskare av ett källmaterial! Det är viktigt att skilja mellan egna gjorda erfarenheter som är resultatet av egen undersökning, analys och syntes av ett tema och att okritiskt

konsumera en annans budskap. Tro inte emedan någon sagt det eller sett det i tidningen. Tro inte emedan andra tro det. Tro inte emedan det verkar tilltalande och rimligt. Tro inte för att auktoriteten verkar sympatisk och förtroendeingivande. *Blind tro är känslans oresonliga övertygelse som inga fakta kan rubba!* Det krävs högsta kritiska förmåga som kräver rätt kompetens, sakkunskap och dessutom lång erfarenhet av att syna, analysera, syntetisera, bedöma och urskilja. Omdömen är värdelösa utan egen erfarenhet eller undersökning av saken!

Högst står det vetenskapliga kravet på experimentell bevisning av alla konstaterbara fakta.

Frågor som *alltid* skall ställas när man beslutar sig för att vara källkritisk!

- Äger jag kompetens och erfarenhet som är tillräcklig för att kunna syna en källa?
- Är jag enbart en konsument av information, som av olika anledningar väljer att tro utan förmåga eller kompetens att sätta in fakta i sina rätta sammanhang?
- Hur medveten är jag om att det finns forskare som tjänar finansiella och politiska syften och hur medveten är jag om att dessa forskare alltid har tillgång till offentliga medieplattformar och anlitas som rådgivare av regeringar?
- Hur medveten är jag om att det finns oberoende experter med stor kompetens och behörighet att syna de forskare som tjänar finansiella och politiska syften?
- Hur medveten är jag om att dessa oberoende forskare som inte finansieras av Big Pharma sällan eller aldrig tillåts av regeringar och skattefinansierad massmedia att komma till tals offentligt?

Tänkvärt!

Är det inte så att källkritiken skall användas i syfte att hindra ensidig information och konfrontera annars ensidig information med utökad analys genom att studera andra källor med liknande kompetens?

(se vidare "[Om källkritik del 2](#)")

Av: VEIDOS AB – ett hälso- och kunskapscenter