

I frihetslagens anda vill Veidos i den lugna dialogens form, fri från allt tvång och kränkning av människans rätt, skapa en kreativ atmosfär för kritiskt analytiskt resonemang baserat på Veidos´ livsåskådning (läs här). Kritik är ett mentalt verktyg som utan känslans iblandning analyserar och bedömer sakligt oberoende av känslans attraktion eller repulsion till debattens föremål (läs om Veidos´ syn på kritik här). Avsikten är att berika diskussionen och därmed förhoppningsvis underlätta en djupare förståelse av de olika uppfattningarnas ursprung, verklighetsvärde och ändamålsenlighet.

Först publicerad på veidos.nu 14 april 2021

Glädjande med granskande journalister på Sveriges Radio, men gräv vidare!

På Sveriges Radio P1 morgonen den 13 april 2021 presenterade ett granskande reportage som dragit slutsatsen att Folkhälsomyndigheten och Anders Tegnell underdrivit rapporteringen kring smittspridning och dödstal under hösten 2020. SR:s Daniel Öhman och Maria Ridderstedt är de grävande journalister som jämfört höstens siffror om smittspridning kontra Anders Tegnells uttalanden på presskonferenserna under samma tid och kommit fram till att *"påståendena inte överensstämmer med verkligheten"*.¹

Det är verkligen glädjande att Sveriges Radio genom grävande journalistik kan presentera granskande rapporter! Det är uppfriskande, och vi uppmanar nu därför Daniel Öhman och Maria Ridderstedt att fortsätta sitt grävande på den redan inslagna linjen angående smittspridningen! Stanna inte nu! En viktig grund till konstaterandet av storleken på smittspridningen är ju baserad på användningen av PCR-metoden, som antingen ger positivt eller negativt utslag gällande eventuell smitta. PCR-testningens analysmetod har dock i mången media; i flera domstolar; av Nobelpristagaren tillika testets egen uppfinnare, samt i granskningen av Corman-Drostenrapporten både sågats och bevisats falsk vad gäller användning i diagnostiskt syfte.^{2, 3, 4, 5}

Om nu den konstaterade smittspridningen i det svenska samhället grundas på ett test som inte är lämpligt för att diagnosticera om någon bär på smitta eller inte, hur stor är då smittspridningen egentligen? Hur akkurat är testsvaret i förhållande till vilken infektion det rör sig om? Kopplas ett positivt provsvar alltid till Covid-19, eller kan det lika gärna vara vanliga säsonginfluensan? Eller *spår* av en redan genomgången infektion?⁶

PCR-teknikens numera framlidne skapare Kary Mullis fick 1993 Nobelpriset för upptäckten. Själv var Mullis dock mycket noga med att påpeka att metoden vore högst olämplig för diagnosticering av sjukdomstillstånd. – *"Det är bara en process som används för att göra någonting väldigt mycket av någonting. Det säger inget om huruvida du är sjuk eller om det du bär på verkligen är skadligt eller inte."*⁷

Det är ingen underdrift att påstå att svenskarna, tillsammans med övriga världens befolkning, under drygt ett års tid manats till stor försiktighet gällande att smitta eller smittas och därför också både direkt och indirekt uppmanats att testa sig. Med tanke på en numera stor och utbredd smitt-testning, d v s många fler medborgare än vanligt går och testar sig: är det då inte rimligt att anta att mången svensk hamnar i smittstatistiken jämfört med tidigare år? Men om testmetoden inte är tillförlitlig hur vet vi då att positiva svar är äkta, eller vilken infektion det handlar om? Och hur kan vi jämföra denna säsong med andra influensaår, som inte haft



en utbredd smitt-testning? Ju fler som testar sig desto fler smittade kan man naturligtvis hitta, men innebär det i praktiken att smittutbredningen är större än tidigare influensaår? För att låna Öhmans och Ridderstedts uttryck till en formulerad fråga: Stämmer påståendena om utbredd smittspridning överens med verkligheten?

Och varför går själva testtillfället så annorlunda till beroende på var och hur du testar dig? I ett vanligt "hemtest-kit" skall testpersonen enligt instruktionerna svabba med topsen långt bak i svalget samt i näsan, medan på en upprättad teststation skall sjukvårdspersonal sticka den långa topsen mycket långt upp i näsgången, låta den sitta där i 10 sekunder för att sedan ta samma testpinne och svabba patientens svalg. Andra vittnar om att deras test gick ut på att enbart spotta på topsen. Kan dessa testmetoder ens jämföras? Och om det går lika bra att avlägga spottprov, varför skall den testade behöva genomgå den obehagliga, och för de omyeliniserade nerverna vid näsroten rentav skadliga proceduren med en 10-sekunderstopsning högt upp i näsgången?

Summering: Om inte provtagningen är standardiserad, om analysen medelst PCR-metoden inte är tillförlitlig, och om det inte går att konstatera vilken typ av smitta eller infektion det rör sig om – hur överensstämmande med verkligheten är det då att använda "stor smittspridning" som grund för restriktioner och åtgärder?

Folkhälsomyndighetens förfarande under hösten 2020 må ha varit försiktigt men Sveriges Radios rapportering under hela pandemitiden har varit både undermålig och faktafattig, så, Daniel Öhman och Maria Ridderstedt – fortsatt ert grävande! Vi både uppmuntrar och uppmanar er att syna *alla* sidor av saken! ⁸

Av: **VEIDOS AB** – ett hälso- och kunskapscenter

Hänvisningar:

1. <https://sverigesradio.se/artikel/smittspridningen-i-hostas-underdrevs-av-fhm>
2. <https://cormandrostenreview.com/report/>
3. <https://www.brighteon.com/2d4f2b32-a417-4f17-94d2-a58a0e2e4744>
4. <https://www.info-direkt.eu/2021/03/31/oesterreichisches-gericht-kippt-urteil-pcr-test-nicht-zur-diagnostik-geeignet/>
5. <https://fos-sa.org/2020/11/17/a-portuguese-courts-ruling-against-improper-use-of-pcr-tests/>
6. <https://www.metabolhalsa.se/2020/12/16/vetenskapssamhallets-dekadens-3/>
7. <https://nyadagbladet.se/utrikes/portugisisk-domstol-resultat-av-pcr-tester-ingen-laglig-grund-for-karantan/>
8. <https://dryburgh.com/kary-mullis-pcr-anthony-fauci/>

