

*I frihetslagens anda vill Veidos i den lugna dialogens form, fri från allt tvång och kränkning av människans rätt, skapa en kreativ atmosfär för kritiskt analytiskt resonemang baserat på Veidos' livsåskådning (läs [här](#)). Kritik är ett mentalt verktyg som utan känslans iblandning analyserar och bedömer sakligt oberoende av känslans attraktion eller repulsion till debattens föremål (läs om Veidos' syn på kritik [här](#)). Avsikten är att berika diskussionen och därmed förhoppningsvis underlätta en djupare förståelse av de olika uppfattningarnas ursprung, verklighetsvärde och ändamålsenlighet.*

Först publicerad på [www.veidos.nu](http://www.veidos.nu) den 23 november 2020

---

## Öppet brev

**Till alla er som vill verka för rättrådighet, rättsinnighet, pålitlighet, sanningsenlighet och avsiktens renhet. Till alla er som har åsikter om hur saker och ting borde vara för att ett samhälle skall kunna fungera. Till alla er som har olika befattningar i samhället och verkar för det allmännas bästa. Till alla er som är förtroendevalda av samhällsmedborgarna därför att ni visar att ni är beredda att arbeta för ett fungerande och tryggt samhälle till gagn för alla oss medborgare som utgör samhället. Till er vill vi ställa några frågor. Om du är vetgirig och står för de ovanskrivna egenskaperna, fundera på hur du skulle vilja svara på följande frågor.**

Ponera att du arbetar och forskar med infektionssjukdomar, detta har du sysslat med under större delen av ditt liv. Du har skapat ett stort erfarenhetsunderlag och på grund av dina erfarenheter har du mycket lätt att sätta dig in i problematik som förekommer i samband med immunologiska störningar. Du har förmåga att kunna utbyta och sätta dig in och dela erfarenheter med andra som sysslar med liknade forskning och arbete, vilket onekligen leder till en kunskapsfördjupning i ämnet. Om du som läser denna text nu tycker att detta påstående så långt verkar logiskt, vettigt och hållbart – eftersom det grundar sig på förvärvad kunskap och beprövad erfarenhet om ett ämne genom vetenskaplig forskning och arbete under större delen av ditt yrkesliv –, vill vi ställa några förhållningsfrågor med beaktande av detta.

Hur skulle du reagera och agera om du upptäckte att statens myndigheter hanterar skyddsåtgärderna i syfte att kväsa en immunologisk farsot på fel sätt? Skulle du välja att vara tyst och bara se på? Skulle du känna dig manad att ta kontakt med de berörda myndigheterna i syfte att påtala de felaktiga tillvägagångssätt som enligt din analys är mycket undermåliga och bristfälliga, och vilka riskerar att istället för att skydda skapa mera förödelse i samhället? Du upptäcker också att det är flera, med liknande yrke som du, som har kommit till samma slutsatser, att de insatser som samhällsmyndigheterna använder sig av är felaktiga och kontraproduktiva.

Ni träffas och beslutar er att göra bruk av er plikt som experter i ämnet och informera om de felaktiga åtgärderna som de ansvariga myndigheterna använder sig av, vilkas

åtgärder riskerar att skapa förödelse i samhället. I hela ert yrkesverksamma liv har ni haft till vana att följa den vetenskapliga utvärderingsmetodens viktigaste grund att syna, att utvärdera, att påvisa felkällor, att utbyta erfarenheter, att kritiskt granska i syfte att visa eventuella stridiga, motstridiga och motsägelsefulla påståenden, och eliminera felaktigheter som kan smyga sig in i de olika vetenskapliga arbeten som framläggs av andra i ämnet. Ni märker till er förvåning att de berörda samhällsmyndigheterna inte är intresserade av att höra vad ni har att säga, de har inte ens intresse att träffa er; ni som är experter i frågan, er långa yrkeskunskap när den verkligen behövs, kastas istället till intet. Er plikt att belysa felaktigheterna och farorna driver er vidare till att upplysa allmänheten om faran med den felaktiga hanteringen av problematiken som bevisligen börjar att mer och mer inverka negativt i samhällets vardag. Ni försöker ta kontakt med samhällets media och ni märker att denna media som har ansvar att rapportera i allmänhetens intresse inte är villiga att ta in era vetenskapliga artiklar eller era kritiska granskningar, som är av avgörande betydelse, och vidarebefordra till allmänheten era varningar om de felaktiga handlingsmönster och förfaringssätt som används av dessa statliga myndigheter, för att på det sättet skapa en opposition, och tvinga dessa berörda myndigheter att lyssna. Ni märker att både de statliga myndigheterna och statens politiker undanhåller viktig vetenskaplig information från allmänheten, istället sprider dessa information till allmänheten utan vetenskaplig granskning av er expertis i frågan. Detta antivetenskapliga sätt som staten och dess berörda myndigheter använder sig av börjar intressera andra yrkesgrupper som skall se till att man följer lagar och förordningar, och de ställer följande frågor:

1. Har alla offentliga beslut som har fattats haft stöd i lagar (*legalitetsprincipen*, se 1 kap. 1 § 3 st regeringsformen, RF)?
2. Har dessa myndigheter, när de har fullgjort sina förvaltningsuppgifter, iakttagit saklighet och opartiskhet (*objektivitetsprincipen*, se 1 kap. 9 § RF)?
3. Har de beslutade åtgärderna verkligen varit nödvändiga? Enligt *proportionalitetsprincipen*, får en åtgärd aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och den får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot. Denna princip regleras, med olika utformning, såväl i RF (2 kap. 21 §) som i förvaltningslagen (5 §) och är väl etablerad i Europadomstolens praxis.

Dessa tre principer regleras numera även i förvaltningslagen under rubriken *Grunderna för god förvaltning*. Med dessa principer som ledning, torde ni som är mer insatta i de verkliga förhållandena gällande den s.k. coronapandemin – gällande bl.a. det faktiska antalet dödsfall *orsakade* av ”coronaviruset” liksom hälso- och sjukvårdens förkastande av effektiva preventiva åtgärder och behandlingsmetoder samt nyttjandet av s.k. PCR-tester för att diagnosticera ett virus (som ännu inte har isolerats) med en metod som enligt sin grundare inte är ämnad för diagnosticering av virus – med rätta fråga er om de långtgående samhällsvida åtgärderna som har

vidtagits ”för att skydda medborgarna” verkligen kan sägas vara ett uttryck för en god förvaltning.

De ovannämnda principerna kommer till uttryck även i 1 kap. 4 § smittskyddslagen, i vilken de allmänna riktlinjerna för smittskyddet i Sverige regleras. I paragrafen stadgas bl.a. att smittskyddsåtgärder skall bygga på vetenskap och beprövad erfarenhet och får inte vara mer långtgående än vad som är försvarligt med hänsyn till faran för människors hälsa samt att åtgärder som den enskilde motsätter sig får vidtas endast om inga andra möjligheter står till buds. Envar borde sålunda fråga sig om de åtgärder som har vidtagits så här långt är ett uttryck för den *samlade* vetenskapen på området liksom vari den *verkliga* och inte den föregivna, illusoriska faran består med ett virus som – trots vad som synes vara aktiva åtgärder att felaktigt ange corona som dödsorsak när så inte varit fallet – enligt tillgänglig statistik inte leder till någon överdödlighet. Och står verkligen inga andra möjligheter till buds än de av sjukhusen tillhandahållna medlen? Varför kan vi både se videor och läsa på internet om ett otal effektiva metoder och medel (t.ex. intravenöst c-vitamin) som används i flera länder såväl i förebyggande som i behandlande syfte, men inte komma i åtnjutande av dessa på svenska sjukhus? Varför skall vi nöja oss med vissa ”utvaldas” besked om vilka möjligheter som står till buds? Varför skall vi bete oss som om vi levde under medeltiden, när vi i själva verket idag, år 2020, har tillgång till all världens samlade kunskap i vår handflata och själva kan dra slutsatser om vad som är bra för oss? Kunskapen är allmänt tillgänglig, använd den! Låt inte andra tänka åt dig!

Några ytterligare frågor som vi vill ställa till dig som läser denna text just nu:

- Tycker du att det är rimligt att man i alla offentliga utredningar skall förbjuda andra läkare, forskare, immunologer, virologer och bakteriologer som har kompetens att syna rimligheten i dessa utredningar och att utföra kritiska granskningar?
- Har du ställt dig frågan varför staten och de statliga myndigheterna gör allt för att tysta ner experterna med behörighet att syna de statliga åtgärderna angående hanteringen av corona-problematiken?
- Har du ställt dig frågan varför public service’ rapportering är ensidig och informerar mycket bristfälligt sin rapportering om coronaproblematiken?
- Har du frågat dig varför public service istället rapporterar ständigt hur många samhällsmedborgare som har blivit smittade men underlåter att rapportera att dessa inte utvecklar några sjukdomssymtom?

För att kunna utveckla sjukdomssymtom krävs att viruset tränger in i cellen och kopplar sitt RNA till cellernas DNA, så att cellerna reproducerar viruset som sedan kan spridas vidare till andra människor, och på det sättet skapas ett sjukdomsuttryck. Sjukdomen är det uttryck av symtom som orsakas av kroppens immunförsvar i samband med bekämpning av viruset. När immunförsvarets soldater upptäcker inkräktare i cellen gör de inte som mänskliga poliser gör när en inkräktare ockuperar ett hus, att de går in i huset och fångar inkräktaren, kroppens soldater ”spränger” i

stället hela huset, dvs cellen. Hur snabbt ett virus sprids mellan människor och orsakar stor förödelse i den mänskliga hälsan är beroende på bland annat hur känt eller okänt viruset är för det mänskliga immunförsvaret. Det mänskliga immunförsvaret liknar en militärmakt som ständigt kartlägger och registrerar andra försvarsmakters olika vapen för att snabbt känna igen dessa och sätta in motåtgärder. Skulle det vara ett vapen som försvaret inte har kartlagt eller känner igen, kan detta vapen tränga igenom försvarslinjerna och orsaka förödelse ända tills den har blivit kartlagd och känns igen och elimineras av försvaret. På detta sätt hindras vapnet att skapa förödelse på grund av att försvaret har kunnat utveckla lämpliga motåtgärder. På samma sätt är det med kroppens immunförsvaret. Vi människor har kanske omedvetet kopierat kroppens immunförsvartsstrategier när det gäller att försvara landet mot yttre fiender. Nu är det så att Corona är ett virus som redan är känt av människokroppens försvar och den har redan utvecklat ett system som aktiverar kroppens soldater, som kallas för T-celler (kommer från thymusceller eller brässen på svenska), att angripa och döda detta virus innan den vållar stor förödelse i människokroppen. Det är en av de stora anledningarna som förklarar varför det inte har utvecklats sjukdom eller lett till döden hos friska människor i samband med virus spridning, t ex influensa av olika slag. Hos de fåtal som kan insjukna med olika grader av förödelse, har det visat sig att deras immunförsvaret inte har tillräcklig kapacitet för att bekämpa virus på grund av att dessa människor redan har olika grader av allvarliga underliggande sjukdomssymtom som skapar en stor tyngd med samtidig underbemanning av soldater som skall bekämpa olika virus och bakterier. De som dör till följd av viruset har, enligt vad det visat sig, inte dött av viruset utan med viruset. Se bilden av en balansvåg framför dig och tyngderna på båda sidor av balansvågen väger lika mycket. Det råder alltså jämvikt mellan sidorna, om ytterligare en faktor dyker upp och sätter sig på en sida då tippar vågen! Vad drar du för slutsatser av denna bild? Det är inte den sista faktorn som orsakade tippningen utan förutsättningen för att denna sista faktor skall alls kunna möjliggöra en tippning måste bero på att det dessförinnan finns andra faktorer som redan är inlagda på vågen. Så är det med de som dör med Corona, inte av Corona. Corona är alltså denna extra faktor! Ensam skulle denna extra faktor inte kunna förmå att orsaka sjukdom eller död! Man har inte i samband med obduktioner kunnat konstatera att döden har inträffat av Corona. Det kan lika väl vara en annan faktor också som orsakar tippningen.

Public service skall vara en källa oberoende från olika inflytanden som skall ifrågasätta, föra folkets röst och kritiskt granska beslutsfattare och myndigheter samt föra fram opponenter kritiska röster så att allmänheten skall kunna få en rättvis uppfattning av problematiken, och på det sättet utrusta sig med ytterligare kunskap för att också kunna ta ställning i frågan!

- Hur mycket har du satt dig in i denna pågående public service' oavbrutna informationsleverans och granskat deras informationskällor? Har du jämfört sanningshalten med vad en ständigt växande skara kompetenta vetenskapsmän och forskare, läkare, sjukvårdspersonal, jurister, advokater världen över påvisar? Nämligen att public service' och de statliga myndigheternas

information, handlingsmönster och förfaringssätt inte håller måttet vad gäller vetenskaplig metod!

- Hur mycket har du som läser denna text nu satt dig in i public service' och skvallertidningarnas systematiska repetition, att alla som säger emot dem är konspirationsteoretiker, och som vill framställa denna ständigt växande skara behöriga experter, som har vikt hela sitt yrkesverksamma liv åt vetenskapen, som obildade och uppviglare och hindrar därmed dessa att utöva sin rätt att hjälpa sina medmänniskor? Kan det vara så att målen för staten och dess auktoriserade institutioner samt public service inte på något sätt avser att skydda befolkningen från falska rapporter, utan snarare att undertrycka obekväma fakta och åsikter som vittnar om stridiga, motstridiga och motsägelsefulla handlingsmönster och förfaringssätt? Dessa antimänskliga handlingar som utövas av regeringen och de institutioner som auktoriserats av regeringen liksom av public service, borde rättsligt prövas och lagföras.
- Har du frågat dig själv, om nu regeringen och de av regeringen auktoriserade institutionerna, äger sanningen angående denna pandemi, vilken borde vara överlägsen alla invändningar, varför ordnar de inte då på bästa sändningstid debatter mellan de av regeringen utvalda experterna å ena sidan och de behöriga experter som ägnat hela sitt yrkesverksamma liv åt just sådana frågor å andra sidan, och visa för dessa kompetenta experter att de har fel?

Kan det vara så att det finns en rädsla för att bemöta dessa behöriga experters obekväma fakta och åsikter? Eller finns det en politisk agenda bakom detta sätt att hantera problematiken? Antingen är dessa politiker och journalister totalt okunniga om ämnet, rädda eller korkade! Om det förhåller sig på detta sätt då har vi all anledning att vara oroliga, det är som att låta små barn leka med tändstickor! Skulle dessa politiker och journalister vara kunniga om ämnet då skulle dessa tillåta andra med större kunskap och behörighet i ämnet komma fram och framlägga sina åsikter! Vi behöver inte gå långt tillbaka i tiden och kan med facit i hand konstatera hur public service och okunniga politiker har lyssnat på samma experter, då som nu, när dessa utmålade vända och hemsgheter för allmänheten, i samband med SARS, svin- och fågelinfluensan. Farsoter som kom och gick mer eller mindre obemärkta för allmänheten. Ve och fasa om vi tillåter den historien att upprepa sig!

Man kan nu med facit i hand kalla detta för ett stort fiasko! Dessa experter som i samband med svininfluensan övertalade regeringen att med våra skattepengar köpa dubbla doser av svininfluensavaccin, som inte bara var verkningslöst utan orsakade stort lidande för människor som blev vaccinerade. Man kan heller inte ursäkta sig och säga att lite svinn får man räkna med. Det handlar om levande människor, det kan vara dina närmaste kära!

Du som läser denna text har säkert varit med om denna makalösa hysteri, du kanske kommer ihåg att det rådde samma förvrängning av information då som du kommer att upptäcka nu om du redan inte har gjort det när du undersöker och sätter dig in i dagens felaktiga informationsspridning angående coronaproblematiken. Var inte passiv, det handlar om ditt liv! Är detta överdrivet? Undersök själv innan du har rätt att döma

eller välja sida! Gör som rättsväsendet, inte som politiker och massmedia, hör vad den andra parten i målet har att säga!

Återigen, har du frågat dig själv om du tillhör de som är intresserade av att veta och komma ut ur denna gigantiska medvetet skapade förvirring angående coronavirusets falska farlighet, som vi redan nu kan konstatera har lett till att många medborgare har utvecklat ett fullständigt stört socialt beteende på grund av sin rädsla för detta ofarliga virus och bara uppfattar sina medmänniskor som ett hot. Bevisligen har det inte dött människor *av* coronaviruset utan de få som har dött har gjort det på grund av underliggande sjukdomar *med* viruset, det är en stor skillnad. Man presenterar ständigt hur många som är smittade, men inte hur många som dör och varför!? Varje år dör många människor av influensa, och det är alltid människor med underliggande störningar i sina immunförsvarsmekanismer. Det är inte det enskilda viruset som dödar utan droppen som får bägaren att rinna över. Många bäckar små gör en stor å... fundera på det.

När public service, staten och de av staten auktoriserade institutionerna ständigt sprider fakta som inte är insatta i sina rätta sammanhang och lyckas skapa rädsla hos oss så lyckas de bara av en enda anledning: de vet att allmänheten sällan bryr sig och sällan använder sig av egen bakgrundsforskning för att verifiera och kritiskt granska sanningshalten i skrämselfudskapet, de vet att den största delen av allmänheten lider av en svår sjukdom som hindrar dem att involvera sig, som hindrar dem att anstränga sig, som hindrar dem att använda självinitierad medvetenhetsaktivitet, vilket betyder förmågan att tänka själv. Denna sjukdom är mycket gammal och kallas för *bekvämlighet*. På grund av detta kan staten, public service och av staten auktoriserade institutioner ena oss i fruktan! Rädda människor är lätta att styra, det är inget nytt, det är även de samhällsmedborgare som lider av politisk korrekthet och de som lider av feghet. Men inte nog med det! Det gäller även de goda människornas passivitet, alla dessa är orsaken till det som händer idag. Hur aktiv är du käre läsare i din kunskapsinhämtning? Regeringen och public service talar om källgranskning, har du kunnat granska deras källor? Om du inte har gjort det så finns det andra med stor kompetens som har gjort det. Dessa är av en helt annan uppfattning än de från regeringen och regeringens tillsatta auktoriserade institutioner, samt massmedias informationskällor. Hör och häpna, dessa kompetenta kritiker kommer från hela planeten inte bara härifrån. Har du tagit del av deras åsikter?

Käre läsare, du kanske ställer en fråga själv, varför vill regeringen och av regeringen auktoriserade institutioner oss illa? Varför undanhåller de sanningen för oss? Vi som utgör staten! Varför följer inte public service sina åtaganden att vara oberoende, opartiskt från andra inflytanden? Varför tar Youtube, Facebook, Twitter omedelbart ner och hindrar kritiska inlägg skapade av experter med behörighet i ämnet? Varför hotas så många offentligt anställda med att få sparken om de väljer att uttrycka sig offentligt i tal och skrift?

Finns det ett samband? Du kommer att häpna när du kommer fram till att allt detta inte bara har med den felaktiga informationsspridningen angående corona-”pandemin” att göra, vilket efter upptäckten av förvrängningsinformationen nu kallas för ”plandemi”, alltså planerad information för att rättfärdiga olika politiska och ekonomiska intressen. Om du anstränger dig och fördjupar dig i detta ämne kommer du att upptäcka att precis så som epigenetiska faktorer är involverade och påverkar kroppens aktiviteter, så är överstatliga globala system högst inblandade i de enskilda staternas politiska system.

Det finns många sanningsökande medmänniskor som ägnar en stor del av sin vakna tid med att kritiskt undersöka coronaproblematiken och som är oberoende av public service’ inflytande. Det är journalister, det är politiker, det är jurister och advokater, det är läkare, det är forskare inom ämnet immunologi, det är forskare inom bakteriologi och virologi, det är visselblåsare från läkemedelsbolag, alla med stor behörighet i ämnet. Studera vad de har att säga, inte bara skumma igenom. Om du skall bilda dig en uppfattning och få klarhet måste du anstränga dig, du måste ha en hel del kunskap för att kunna ställa rätt fråga. Att utan egen undersökning förkasta auktoriteter i ämnet är lika dumt som att acceptera auktoriteter i ämnet. Säg inte ”vem skall man tro?”, det är lättjans och bekvämlighetens fråga! Hellre skeptiker än troende, tro är känslans orubbliga övertygelse som inga fakta kan rubba. Du måste höra båda sidorna, är det inte logiskt? Det gör i vart fall domstolarna.

Rädslan baserad på okunskap förgiftar och förlamar våra känslor, vårt tänkande, rädslan skapar mentala, emotionala och fysiska obalanser, rädslan försätter kroppen i ständig beredskap och utarmar kroppen på energi med sjukdom som följd, rädslan hindrar rätt handlingsmönster och förfaringsätt! Allt detta kan botas med egen ansträngning genom att sätta in fakta i sina rätta sammanhang, förutsatt att det är riktiga fakta och inte inbillade eller falska. Vi skall inte låta vår tid, våra färdigheter, våra känslor, våra tankar och vårt tänkande, våra liv och våra framtida möjligheter vara public service’, Youtubes, Facebooks, Twitters, regeringens och av regeringen auktoriserade institutioners egendom. Vi skall inte bli intellektuellt prostituerade.

Nedan följer några tips på informationskanaler som du kan fördjupa dig i. På varje sajt kan du i sökrutan skriva t ex Corona. Om du vill skapa klarhet, ta dig tid att ta del av informationen som dessa sanningsökare presenterar. När du undersöker och av egen ansträngning analyserar och syntetiserar båda sidorna av saken har du rätt till att uttrycka dina åsikter. Hur skulle det annars vara? Rätt ansträngning är också kunskapens moder!

Av: VEIDOS AB – ett biopsykodynamiskt hälsocenter



<https://worlddoctorsalliance.com/>

<https://newsvoice.se/2020/11/hopp-existentiell-otrygghet/>

<https://humanismkunskap.org/>

<https://bakomkulisserna.biz/>

<https://anthropocene.live/>

<https://sv.technocracy.news/>

<https://sv.technocracy.news/masker-%C3%A4r-varken-effektiv-eller-s%C3%A4ker-en-sammanfattning-av-vetenskapen/>

<https://nyadagbladet.se/utrikes/tysk-neurolog-munskydd-leder-till-hjarnskador/>

<https://naturallyhealthynews.com/masking-the-truth/>

<https://bakomkulisserna.biz/2020/09/30/slutligt-bevis-covid-19-planerades-for-att-inleda-den-nya-varldsordningen/>

<https://thebigvirushoax.com/dr-andrew-kaufman>

<https://www.lifesitenews.com/news/group-of-doctors-masks-are-completely-irrelevant-to-blocking-covid-19>

<https://americasfrontlinedoctors.us/>

<https://www.who.int/bulletin/volumes/89/7/11-086173/en/>

<https://www.vaken.se/tag/corona/>

[https://childrenshealthdefense.org/defender\\_category/covid/](https://childrenshealthdefense.org/defender_category/covid/)

<https://borjeperattexplorer.wordpress.com/>

<https://nyadagbladet.se/halsa/>

<https://detgodasamhallet.com/?s=coronakrisen>

<https://www.nyatider.nu/?s=coronakrisen>

<https://www.mercola.com/coronavirus-resources.htm>

<https://www.naturalnews.com/2020-11-09-study-finds-covid19-antibodies-fade-quickly-vaccine-useless.html>



<https://lakartidningen.se/klinik-och-vetenskap-1/artiklar-1/2020/08/fixeringen-vid-antal-doda-med-covid-19-ar-vilseledande/>

<https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4425?fbclid=IwAR3Bm70VmUUVVoI9YaETum71Wa6668YfaYHIXYSvFpbqAe4GzwfICCvzqHo>

<https://nyadagbladet.se/vetenskap/dansk-studie-munskydd-skyddar-inte-mot-coronaviruset/>

Studera denna bifogade mycket intressanta och tänkvärda sammanfattning av *Sebastian Friebe*  
– *Hur ska det fortsätta?*

Svensk digital översättning här: <https://www.vaken.se/sebastian-friebe-hur-ska-det-fortsatta/>

Den tyska originaltexten här: <https://wie-soll-es-weitergehen.de/>