

# ÖPPET BREV TILL POLITIKER

## Analsex är en onaturlig företeelse

I en demokratis grundvalar ingår fri åsiktsbildning, vilket möjliggör idéers och uppfattningars ohindrade rörelse inom samhället, vilket skapar förutsättningar för utbyte av information och fakta.

I ett demokratiskt styre bör väl underbyggda vetenskapliga fakta utgöra grunden för de politiska besluten, vilka har inverkan på medborgarnas fysiska och psykiska välbefinnande och hälsa. Politiska beslut fattade av känslomässig styrning, okunskap och frånvaro av vetenskapliga fakta kan få en förödande inverkan på samhällets och nationens välbefinnande.

Den politiska mentala debatten ska inte få sin riktning ifrån den subjektiva känslan, utan ifrån sakkunskap och vetenskapliga fakta. Att som politiker ge vika för tidsandans emotionala "nymodigheter" utan vetenskaplig grund är att svika sitt ämbete.

Vetenskaplig forskning ligger till grund för vår uppfattning att varken politiker, myndigheter eller samhället i övrigt skall avvika från det naturvetenskapliga konstaterandet att mänskligheten består av två kön, nämligen man och kvinna. Det faktum att ett tredje kön anatomiskt helt enkelt inte existerar ligger därför till grund för konstaterandet av att en företeelse som analsex och med sådan aktivitet förenlig undervisning och upplysningsverksamhet är osund och onaturlig, både för barn och vuxna.

Visste du att slemhinnorna i analkanalen och ändtarmen inte är avsedda för att föra in saker, att de lätt tar skada och då är känsliga för infektioner? Det övervägande antalet könssjukdomar uppstår hos individer som idkar analsex,<sup>1,2</sup> de vanligaste är Humant papilloma virus (HPV) och kondylom, Gonorré, Syfilis, Klamydia, Shigella, Giardiasis, Herpes simplex, AIDS-relaterade sjukdomstillstånd.<sup>3</sup> Vid kontinuerlig penetration av anus riskerar den yttre tvärstrimmiga muskeln (*m. sphincter ani externus*) att bli förslappad med gas- och avföringsinkontinens som följd.

Det är således både psykologiskt och fysiologiskt förödande att framhäva formen analsex som ett "naturligt" inslag och instruera hur sådan aktivitet kan gå till "på ett säkert sätt". Hur en individ väljer att utföra sina sexuella aktiviteter, oavsett om dessa ligger inom den naturliga ramen för vilken den sexuella aktiviteten är avsedd eller om dragningen är åt det förvridna hållet är upp till den enskilda individen, men att i det offentliga med skattebidrag framhäva analsex som något naturligt är antivetenskapligt och naturvidrigt.

Vi har lagt märke till att statens sexualpolitik urholkar naturvetenskaplig forskning och strider mot den biologiska verkligheten. Vetenskapen har bevisat att det finns kromosomer som kodar för de biologiska könen man respektive kvinna. Forskningen har också kommit fram till att det icke finns någon gen som kodar för sexuell identitet.<sup>3,4</sup> Det är således naturvetenskapligt objektivt utslutet att en individs sexuella identitet är genetiskt betingad. Den logiska slutledningen av detta blir därför att sexuell identitet istället uppstår genom social och känslomässig konstruktion, skilt från genetiska och biologiska faktorer. De två mänskliga könen, man respektive kvinna, kan således vetenskapligt *genetiskt* fastställas, i motsats till den sexuella läggningen.

Avsikten med denna skrivelse är att klargöra för läsaren grundläggande skillnader mellan å ena sidan naturliga företeelser som styrs av orubbliga naturlagar som garanterar formandet av den mänskliga organismens manliga och kvinnliga funktion och aktiviteter, och å andra sidan den mänskliga

okunnigheten att efter känslomässiga behag tro sig ändra naturens lagar vilka är en orubblig garant för den fortsatta mänskliga biologiska evolutionen.

Framförallt såhär i valtider skulle vi vilja ha konkreta svar från våra folkvalda huruvida ni kommer att arbeta för att skydda våra barn och unga mot psykologisk ohälsa och total förvirring gällande sitt biologiska kön och vad som är naturligt och inte när det kommer till sexuell aktivitet. Vi vill också veta på vilken sida våra folkvalda ställer sig just i denna fråga, den naturvetenskapliga eller den känslomässiga? Kan vi lita på att ni, våra folkvalda, håller er till naturvetenskapliga fakta?

Vänligen läs i tur och ordning

- 1) Vidos definition av frihet
- 2) Vidos definition av kritik
- 3) Artikeln "Analsex är en onaturlig företeelse" (Bilagd som länk: [läs här](#))

**//VEIDOS AB – ett hälso- och kunskapscenter i Uppsala och Göteborg**

**[www.veidos.nu](http://www.veidos.nu)**

Källor

- 1) <https://www.internetmedicin.se/behandlingsoversikter/hud-venereologi/anala-infektioner-sexuellt-overforda/>
- 2) [https://web.archive.org/web/20160805154431/http://www.lakartidningen.se:80/OldWebArticlePdf/1/1908/LKT0535s2380\\_23\\_81.pdf](https://web.archive.org/web/20160805154431/http://www.lakartidningen.se:80/OldWebArticlePdf/1/1908/LKT0535s2380_23_81.pdf)
- 3) [Karolinska Institutet Forskning kring sexuell läggning](#)
- 4) [https://www.lifesciencesweden.se/article/view/674158/finns\\_ingen\\_specifik\\_gaygen](https://www.lifesciencesweden.se/article/view/674158/finns_ingen_specifik_gaygen)

## 1. Vidos' definition av frihet

Vidos' livsåskådning vilar på en grundmurad övertygelse om alla tings ofrånkomliga samband.

Vidos uppfattar att allt som finns och lever på vår planet utgör en enhet, alltifrån mineralriket till växtriket, djurriket, människariket och därutöver. Vart och ett av dessa naturrika har sin egen funktion och aktivitet och är ömsesidigt beroende av de andra. Störningar i ett naturrike medför obalanser i övriga.

Vidos anser att mänskligheten på vår planet utgör en enhet. Människan tillhör den mänskliga familjen. Även om mänskligheten är uppdelad i olika länders folk, dessa folk talar olika språk, folken och andra grupper av människor i länderna har sina kollektiva drivkrafter, sin speciella konsensus, sin speciella uppfattning om verkligheten och livet, sin världs- och livsåskådning, har varje människa som finns på planeten rätt att existera, rätt att förändras, rätt att utvecklas, att tro och att tvivla, att känna och att tänka, att handla, att försvara frihet och rätt, allt detta **så länge denna**

**människa inte inkräktar på andras lika rätt till detsamma. Detta är definitionen av frihetslagen.**

Det är Veidos' bestämda uppfattning om den högre mänskliga medvetandeutvecklingen, såväl den kollektiva som den individuella, att den är ett resultat av lyckade och misslyckade försök i strävan att förverkliga de ideal mänskligheten har begynnande förståelse för. Envar tror på sina hypoteser, konstruerar sina teorier om vad som är ändamålsenligt och söker urskilja detta från det som icke är ändamålsenligt. Och genom att omsätta dessa teorier i verkligheten upplever individen eller det kollektivt individen tillhör teoriernas fiktivitet eller riktighet, det vill säga överensstämmelse med verkligheten.

När grupper eller enskilda påtvingar andra sina åsikter, därför att de anser att deras uppfattning av verkligheten måste gälla mot andras uppfattningar, och genom politisk lobbyism skaffar sig makt att hindra oliktankande att uttrycka sina ståndpunkter och att straffa dem för dessa, kränker de frihetslagen.

I frihetslagens anda avser Veidos att i den lugna dialogens form, fri från allt tvång och kränkning av människans rätt, skapa en kreativ atmosfär genom att använda kritiskt analytiskt resonemang. Avsikten är att ge och ta emot olika ståndpunkter, därmed berika diskussionen och förhoppningsvis nå en djupare förståelse av de olika uppfattningarnas ursprung, verklighetsvärde och ändamålsenlighet.

Veidos' livsåskådning skiljer mellan person och sak. Veidos respekterar varje enskild medmänniskas suveränitet. Veidos' livsåskådning dömer inte, klandrar inte individen, eftersom individens utveckling är individens egen sak. Utveckling är resultat av egen erfarenhet, egen bearbetning av individuella upplevelser och det beror på individen själv om, när, hur, i vad mån individen vill eller kan utvecklas. Veidos kritiserar däremot och dömer saken, de metoder eller tillvägagångssätt individen eller gruppen använder, om de är manipulativa metoder som skadar andra eller hindrar dem att uttrycka den självklara rättigheten att tillämpa frihetslagen – en nödvändig grund för vår utveckling.

## 2. Kritik

Vi uppmanar läsaren att ta del av informationen med ett kritiskt sinne. Kritik är ett mentalt verktyg som utan känslans inblandning analyserar och bedömer sakligt. För att närma sig en text (sakprosa) med avsikt att förstå den är det viktigt att lägga de känslomässiga värderingarna åt sidan då de har en stark tendens att "färga", lägga till och dra ifrån. Detta försvårar för läsaren att ta emot informationen i den anda den är skriven. Med hjälp av ett kritiskt tillvägagångssätt kan känslans automatiska benägenhet till grälsjuka och klander gås förbi.

Ordet "kritik" kommer av det grekiska verbet *krino* som kan översättas med "att bedöma, avgöra, syna". Kritik är ett tekniskt verktyg som vid läsning, för högsta ändamålsenlighet, används med avsikt att skapa en saklig och kreativ atmosfär, i

syfte att underlätta och effektivisera saklig informationsinhämtning. På så sätt ökar möjligheterna att kunna klargöra, begripa och förstå grunderna till andras uppfattningar och synsätt. Kritikens mål är dock inte en åsikternas sammanjämkning och att konsensus nås, utan skall snarare användas som en övervakare och garant för objektiviteten inför sakfrågan samt motverka kränkning av frihetslagen. Kritikens arbetsfält är saken, icke individen. Kritiken är opartisk, har inget intresse av att klandra, kränka eller döma den enskilde. Om någon känner sig kränkt av kritikens arbetssätt, vittnar det om feltolkning av vad kritiken är och vad den avser. Kritiken kan inte ändra sitt definitionsmässiga omfång, sitt arbetsområde, bara för att någon anser att kritiken ifrågasätter dennes attityder och resonemang och därför skulle uppleva sig kränkt, av något som icke riktas mot någon enskild person utan på en sak, en företeelse, ett handlande, ett förfarande. Då rör det sig i deras fall om en felaktig tolkning av kritiken, ty inga saker, inga företeelser, inga handlingar, inga förfaranden är så heliga att de inte tåls att kritiskt granskas. När kritiken icke avser personen utan riktar sig uteslutande mot saken, är varje tal om personlig kränkning betydelselöst för den vidare sakliga diskussionen och bör avvisas ur denna.